

אושרה ייצוגית נגד בכירי קמור



ברנר. הבנק לא הסכים [צילום: יוסי אלוני]

דני ברנר, מנחם מרדר ובכירים אחרים לשעבר יתמודדו עם תביעה בסך 44 מיליון שקל, לאחר שלא פרסמו דוח תזרים מזומנים חזוי בתקופה שקדמה לקריסת החברה

ת"צ 15310-05-14, יעקב טל ל' דני ברנר ואח' / החלטה

...

שופט בית המשפט המחוזי בתל אביב, [רות רונן](#), אישרה (יום ב', 11.7.16) הגשת תביעה ייצוגית בסך 44 מיליון שקל נגד בכיריה לשעבר של חברת קמור, ובראשם הבעלים דני ברנר והיו"ר מנחם מרדר.

את הבקשה הגיש יעקב טל, שהחזיק באג"ח של קמור, בטענה שהחברה לא פרסמה כנדרש דוח תזרים מזומנים חזוי בשנים 2011-2012, למרות שהיו אותות אזהרה שחייבו לפרסמו. רשות ניירות ערך קבעה שורה של סימנים המחייבים לפרסם דוח על יכולתה של חברה לעמוד בהתחייבויותיה לשנתיים הבאות, אם כי התירה לחברות להחליט שבכוחן לעמוד בהתחייבויות ולהימנע מפרסומו - וכך עשתה קמור.

הנקודה המרכזית הייתה שאלת שחרורו של פיקדון בסך 115 מיליון שקל שהעמידה קמור לטובת [בנק הפועלים](#), מתוך התמורה ממכירת מניותיה בחברת קמור מוטורס לקבוצת דלק. בדיעבד סירב הבנק לשחרר פיקדון זה והדבר הביא לקריסת החברה. טל טען, כי מנהלי קמור היו מודעים לכך שקיימת סכנה שלא יושג הסכם עם הבנק, ושגם אם יושג - מחזיקי האג"ח יתנגדו לו. הנתבעים טענו, כי הייתה סבירות גבוהה להשגת הסכם, וכי מחזיקי האג"ח עצמם הם שגרמו לקריסתה של קמור.

רון אישרה את הבקשה ביחס לשלושה מתוך שמונת הדוחות התקופתיים אליהם התייחס טל - הדוח לשנת 2011 והדוחות לשני הרבעונים הראשונים של 2012. היא מראה, על סמך דיווחיהם של ברנר ומרדר בזמן אמת, כי המו"מ עם בנק הפועלים היה קשה והגיע רק לכדי הבנות עקרוניות - אך לא להסכם מחייב. בנסיבות אלו, קובעת רונן, הייתה החברה חייבת לפרסם דוח תזרים מזומנים חזוי. גם התנגדות בעלי האג"ח עלתה על הפרק, וגם בשל כך קמה החובה לפרסם את הדוח.

נושאי המשרה חויבו בתשלום הוצאות בסך 75,000 שקל. את טל מייצגים עוה"ד אמיר שאשא וליאור צמח והמפרקים עוה"ד עדי פיגל ו**חגי אולמן**, ואת בכירי קמור - עו"ד רועי דלח.

תאריך: 12/07/2016 | עודכן: 12/07/2016

לקבלת רשימות **איתמר לוין** לדוא"ל

מועדון הבלוגרים

להצטרפות הקלק כאן

מועדון VIP

תגיות: עוקבים - לקבלת רשימות חדשות עם הופעתן
 ▪ בנק הפועלים בע"מ ▪ חגי אולמן ▪ קבוצת דלק בע"מ ▪ רות רונן