



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

03 מרץ 2021

1 [REDACTED]
2 [REDACTED]
3 [REDACTED]
4 [REDACTED]
5 [REDACTED]
6 [REDACTED]
7 [REDACTED]
8 [REDACTED]
9 [REDACTED]
10 [REDACTED]
11 [REDACTED]
12 [REDACTED]
13 [REDACTED]
14 [REDACTED]
15 [REDACTED]
16 [REDACTED]
17 [REDACTED]
18 [REDACTED]
19 [REDACTED]

החלטה

21
22 המבקש הגיש בקשה לאישור תובענה כייצוגית. סכום התביעה האישית הועמד על הסך של 50.56
23 ₪ וסכום התביעה הייצוגית "למעלה מ-2,500,000 ₪".
24
25 בבקשת האישור נטען בין היתר בפרק הנזקים, כי המבקש נאלץ לשלם למשיבה סכומים ביתר
26 לעומת מחיר המוצר (וזאת ביחס לשתי קניות שביצע ביום 28.1.20 וביום 18.2.20). כמו כן נטען כי
27 יש להוסיף לנזק הכספי הנ"ל סך של 50 ₪ לפחות בגין עוגמת נפש.
28
29 עיון בתצהירו של המבקש, התומך בבקשת האישור, מלמד כי המבקש לא התייחס כלל ועיקר לנזק
30 שנגרם לו, לטענתו, בגין עוגמת נפש, וכך אף לא זכה ראש נזק זה להתייחסות כלשהי בתגובת
31 המבקש לתשובת המשיבה, אשר נטען בה בין היתר בסעיפים 75-79 ביחס לנזק הבלתי ממוני, כין
32 אין בו דבר ואף צוין כי ננקב סכום בעלמא שאינו מוזכר בתצהיר המבקש (ר' סעיף 76).
33
34 למותר לציין לעניין נזקו האישי של המבקש, ומבלי לטעת מסמרות לעתיד, כי ברכישה נוספת שביצע
35 המבקש ביום 6.2.20 (ר' נספח א לתשובת המשיבה) זוכה החשבון אותו שילם עקב צורת החישוב



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

03 מרץ 2021

1 מושא הבקשה לאישור, בסך של 41 אגורות. דהיינו, עיגול סכום הרכישה הפחית את הרכישה מהסך
2 המצרפי של 68.41 ₪ ל-68 ₪. זיכוי זה לא זכה לאזכור מפורש בבקשת האישור, קל וחומר שלא זכה
3 להתייחסות עת תואר נזקו של המבקש בסכום של 56 אגורות.

4
5 בשים לב לעובדה כי ראש הנזק של "עוגמת נפש" לא זכה לאזכור כלשהו ולתמיכה בתצהיר המבקש,
6 וכך אף נזקו "האישי" יכול וקיבל ביטוי מוגזם, מצאתי להמליץ למבקש כי הדיון בבקשה לאישור
7 יתברר בבית משפט השלום.

8
9 נוכח דברי בית המשפט קיבל ב"כ המבקש את המלצת בית המשפט לפיה הדיון בתובענה יועבר
10 להידון בבית משפט השלום.

11
12 על רקע דברים אלו ראוי לציין כי ביום 1.11.20 ניתנה החלטת בית המשפט בבקשה מס' 8 – היא
13 בקשת המשיבה לסילוק על הסף של בקשת האישור בהעדר סמכות עניינית, וזאת נוכח הנטען
14 בבקשה לפיה בין היתר "החשיפה המקסימלית בגין תובענה זו הינה כ-6,200 ₪" ואין מקום שבית
15 המשפט המחוזי ידון בה. בהחלטתי דחיתי את הבקשה, תוך שהוצע למבקשת לכלול את כל טענותיה
16 המקדמיות בתשובה לבקשת האישור. בסעיף 18 להחלטה נקבע כי אם יוברר במהלך הדיון בבקשת
17 האישור כי בטענת הסף שהעלתה המבקשת יש ממש, יקבל הדבר ביטוי בפסיקת הוצאות הולמות
18 כנגד המבקש.

19
20 אשר על כן ובהינתן כל האמור לעיל, הנני מורה כדלקמן:

21
22 **הדיון בתובענה מועבר להידון בפני בית משפט השלום בתל אביב-יפו.**

23
24 **התיק יובא הנשיא הנכבד של בית משפט השלום, לעיון ולניתוב מתאים.**

25
26 **הנני מחייב את המבקש בתשלום הוצאות בסך 5,000 ₪ למשיבה, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית**
27 **כחוק מהיום, אשר יילקחו בחשבון על ידי הערכאה המבררת בעת הדיון בבקשת האישור.**

28
29
30 **ניתנה והודעה היום י"ט אדר תשפ"א, 03/03/2021 במעמד הנוכחים.**

שופט, _____

31