



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 33532-01-12

06 אוקטובר 2022

לפני:

כב' השופטת אופירה דגן-טוכמכר

התובעת (המבקשת)

דנה (שני) גולדנברג  
ע"י ב"כ: עו"ד ל. צמח ועו"ד מ. וקרט

הנתבעת (המשיבה)

ג'י וואן פתרונות אבטחה בע"מ ח.פ. 510095987  
ע"י ב"כ

מתייצבת בהליך

היועצת המשפטית לממשלה  
ע"י ב"כ: עו"ד

פסק דין

בפני בקשה לאישור הסדר פשרה מתוקן.

לאחר שעיינתי בטיעוני הצדדים ובהערות נציג היועצת המשפטית לממשלה וכן בפרוטוקול הדיון מיום 21/9/22 הגעתי לכלל דעה כי יש לאשר את ההסכם המתוקן ולתת לו תוקף של פסק דין וטעמי הם כדלקמן:

עיקר העובדות הצריכות לעניין:

1. אביה של המבקשת, מר יצחק גולדנברג ז"ל [להלן המנוח] עבד אצל הנתבעת 1

חברת ג'י פור אס בע"מ (לשעבר "השמירה") במשרה של "שומר".

ההליך דגן נפתח ביום 7/1/12 ובמסגרתו התבקש בית הדין לאשר את תביעתו

של המנוח כנגד הנתבעת 1 כתובענה ייצוגית בגין 4 עילות תביעה:

א. תשלום "שעות מנוחה" בגין עבודה במוצ"ש (אשר לא קדמה לה מנוחה

של 36 שעות לפחות).

ב. תשלום גמול "שעות נוספות" בגין השעה השמינית במשמרת לילה.

ג. תשלום שעות עבודה בגין השתתפות במטווחים ובאימוני ירי.

ד. תשלום דמי חגים כדין.



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 33532-01-12

2. למרבה הצער ניהול ההליך דנן התארך והתמשך על פני שנים ארוכות, בנסיבות אשר פורטו בהרחבה בפסק הדין שניתן ביום 14/11/19 (פסק דין שבוטל בהתאם להחלטת בית הדין הארצי לעבודה [להלן: "פסק הדין הקודם"]).
3. אקדים ואבהיר כי בעת שניתן פסק הדין הקודם, היה תלוי ועומד בפני בית הדין הארצי לעבודה הליך שבו נדונו שאלות דומות לאלה שהועלו בהליך דנן והמצב המשפטי לא היה ברור לאשורו. עוד יש לציין כי לאחר פטירתו של המנוח התגלעה מחלוקת בין בתו לבין ב"כ בכל הנוגע לייצוג הקבוצה אף הוצגה התנגדות להסכם הפשרה שנחתם.
4. מכל מקום, בעת שהערעור היה תלוי ועומד בפני בית הדין הארצי לעבודה הכריע בית הדין הארצי לעבודה בע"ע 9632-09-18 מיקוד ישראל אבטחה שירותים וכוח אדם בע"מ – דדיאשווילי הכרעה אשר היה בה כדי להשליך על מאזן הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית דנן אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה.
5. בית הדין הארצי לעבודה סבר כי לא ניתן לעצום עין לאור התבהרות הדין בעוד שההליך תלוי ועומד, ולפיכך השיב את התיק לבית דין זה תוך שהנחה כדלקמן:
- 17 **"פסק דינו של בית הדין האזורי מבוטל והתיק יוחזר לבית הדין האזורי**  
18 **לצורך המשך הדיון בבקשה לאישור התובענה הייצוגית (אלא אם יוגש**  
19 **הסכם פשרה מתוקן שייבדק לפי הוראות הדין), ובשלב ראשון בדיקת**  
20 **התקיימותו של סעיף 10(3)."**
6. עם השבת התיק לבית דין זה, לבקשת הצדדים ניתנה להם ארכה על מנת להגיש תצהירים משלימים ואולם ערב ישיבת ההוכחות הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית (כך, משעה שהוגש הסכם הפשרה, ממילא לא נדרש בית הדין לברר שאלת התקיימותו של סעיף 10(3) כאמור).
7. על פי הסדר הפשרה שהוסכם בין הצדדים הנתבעת תקצה סכום בסך 4,000,000 ₪ לצורך תשלום פיצוי בגין גמול עבודה במוצאי שבת וכן לפיצוי עובדי סניף חיפה בגין השתתפות במטווחים/אימוני ירי בגינם לא זכו לתשלום (מתוך הסכום הכולל סכום בסך 50,000 ₪ יוקצה לתשלום לעובדי סניף חיפה בגין עילת המטווחים והיתרה לכלל העובדים בגין עבודה במוצ"ש).



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 33532-01-12

8. עוד הסכימו הצדדים כי כל עובד אשר יטען שהוא זכאי ומעוניין לקבל פיצוי, ימלא, בין היתר, בטופס הפניה למשיבה את מספר המשכורות בהן עבד עד לתקרה של 40 משמרות. אם עובד סבור כי מגיע לו היקף פיצוי גדול, ההסדר לא יצור מעשה בית דין אישי כלפיו.
- כל עובד שפנה יהיה זכאי לפיצוי השווה למכפלת מספר משמרות עבודה במוצאי שבת עליהן דיווח בטופס הפנייה ב-65 ש. חישוב הפיצוי למשמרת ייעשה על בסיס תוספת תשלום בשיעור של 50%.
- אם סך הזכאות יהיה גבוה מ- 4,000,000 ש, סכום הפיצוי האישי לכל עובד יעודכן ויופחת באופן יחסי כך שסך הזכאות המעודכן יהיה 4,000,000 ש בדיוק. ככל שיפחת סך הזכאות האישי המעודכן של עובד ביותר מ-20%, תימסר הודעה לעובד וזה יהיה זכאי לוותר על הפיצוי.
- ככל שסך הזכאות יהיה נמוך מ- 4,000,000 ש, תועבר היתרה לקרן שתשמש לרווחת עובדי המשיבה.
- בנוגע לכל עובד שעבד בסניף חיפה בתקופת התביעה – הוא יהיה זכאי לקבל תשלום בגין כל מטווח שלא שולם לו בגינו ו-8 שעות עבודה בגין רענון ירי שלא שולם, בהתאם לתעריף שעת העבודה הרלוונטי של העובד במועד עריכת המטווח או הרענון. נוסף על כך, יקבל העובד החזר הוצאות נסיעה מביתו למקום עריכת המטווח ובחזרה. ככל שסך הפיצויים האישיים שישולמו לעובדים בגין עילה זו יהיה נמוך מ- 50,000 ש, תועבר היתרה לקרן רווחה של עובדי הנתבעת. הוסכם על הסתלקות מעילת גמול שעות נוספות בלילה ועילת דמי חגים. ביחס לגמול המבקשת ושכר טרחת באי כוחה (נוסף להתחייבות שלעיל): סך של 100,000 ש ישולם למבקשת; סך של 40,000 ש בתוספת מע"מ ישולם לבאי כוחה ממועד בו אישור ההסדר יהא חלוט; סך של 40,000 ש בתוספת מע"מ ישולם לב"כ המייצגים עם השלמת מנגנון חילוקי דעות; סך של 40,000 ש בתוספת מע"מ ישולם לב"כ המייצגים ממועד משלוח הודעות לעובדים; ממועד מסירת תצהיר המשיבה לבית הדין אודות ביצוע כל התחייבויותיה, המשיבה תשלם לבאי כוח המבקשת סך של 19.5% בתוספת מע"מ מהסכום ששולם לחברי הקבוצה, כולל כספים המועברים לקרן הרווחה.
9. בהתאם להוראות הדין הסכם הפשרה שנחתם בין הצדדים הועבר לצורך קבלת הערות היועצת המשפטית לממשלה.



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 33532-01-12

10. היועצת המשפטית לממשלה לא התנגדה לאישור ההסדר, ואף עמדה על כך שסכום הפשרה המוסכם הוגדל באופן משמעותי ביחס להסכם הקודם. עם זאת, היועמ"ש סברה כי ישנם עניינים שונים שראוי שבית הדין ידרש אליהם. הערות היועמ"ש הועברו לתגובת הצדדים ולהלן הכרעתי:

### מנגנון הידוע ומשך תקופת הפניה למימוש הזכאות

11. היועצת המשפטית לממשלה סברה כי משלוח שני מסרונים SMS וקביעת זמן פניה של 120 ימים מעלים את החשש כי חברי הקבוצה שיש להניח שחלקם החליפו מספרי טלפון במרוצת השנים לא יצליחו לממש את זכאותם. לנוכח האמור הציעה פניה למרשם האוכלוסין לצורך איתור כתובות חברי הקבוצה (אשר מחוייבת באגרה מופחתת).

12. עוד טענה היועמ"ש כי אין מקום להטיל על העובדים לפנות למשיבה ולציין את מספר המשמרות שביצעו, כאשר מדובר בנתונים שיש להניח כי הם מצויים בידי המשיבה.

13. בתגובה להערות היועמ"ש הודיעו הצדדים כי הם נכונים לשלוח לחברי הקבוצה מסרון SMS שלישי (בנוסף לפרסום מודעות בעיתון) וכן להאריך את התקופה שבו יוכלו חברי הקבוצה לפנות למשיבה על מנת לממש את זכותם באופן שתעמוד על 180 ימים (שישה חודשים). עוד הובהר כי ממילא ההסכם איננו יוצר מעשה בי-דין כלפי עובד שלא יפנה בסד הזמנים האמור. הצדדים סבורים כי פניה לרשות האוכלוסין תסרביל ותייקר את מנגנון הפשרה באופן משמעותי.

14. עוד הצביעה המשיבה על כך שבשל חלוף הזמן יש קושי לאתר את חברי הקבוצה ואת הנתונים הנוגעים להעסקתם וכן הבהירה כי הצורך בפניה של חברי הקבוצה לצורך הצטרפות לקבוצה נובע מהערות בית הדין הארצי לעבודה. וכן הובהר כי חברי הקבוצה לא ידרשו להציג אסמכתאות כתנאי לקבלת הכספים.

15. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים לא מצאתי לכפות על הצדדים אימוץ מנגנון של פניה למרשם האוכלוסין לצורך איתור המען העדכני של חברי הקבוצה. אציין כי למיטב ידיעתי מרשם האוכלוסין ממילא איננו מעודכן בהכרח בכתובת העדכנית של מי שמתגורר בשכירות, ואין בידי להניח כי תצמח תועלת משמעותית המצדיקה את העלויות הגבוהות ואת הסרבול והעיכוב הכרוך





## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 33532-01-12

1 באיתור באמצעות מרשם האוכלוסין בנסיבות דנן. הדברים מקבלים משנה  
2 תוקף, בפרט כאשר ההליך דנן תלוי ועומד מזה למעלה מעשור, וכאשר מדובר  
3 באוכלוסיה שבחלקה היא מבוגרת (כדוגמת המנוח) ובהעדר הצדקה להשהות  
4 ולעכב עוד את התשלום לחברי הקבוצה.  
5 עוד יש לציין כי יש קושי ליחס משקל להערות היועמ"ש לעניין המנגנון שנבחר  
6 לצורך חלוקת סך הפיצוי המוסכם בין חברי הקבוצה. מטבע הדברים לכל מנגנון  
7 שיבחר יש יתרונות וחסרונות, כך לדוגמא יש מנגנונים שמקדמים את היעילות  
8 וכאלה שמקדמים את החלוקה הצודקת בין חברי הקבוצה. נקודת האיזון  
9 המיטבית מחייבת בחינה ומתן משקל לאינטרסים השונים והיא מחייבת בחינה  
10 של העובדות הרלוונטיות הנוגעות למתכונות ההעסקה שך חברי הקבוצה ושל  
11 מאגרי הנתונים הקיימים. יש קושי לבצע בדיקות ולהציע מנגנון יעיל בנסיבות  
12 בהן היועמ"ש איננו נאות ללוות את הליכי המו"מ, איננו מודע למכלול העובדות  
13 הרלוונטיות, ונדרשים לו חודשים ארוכים (במקרה דנן למעלה מ 8 חודשים) על  
14 מנת לחוות דעה ביחס לכל שינוי/הצעה, באופן שבסופו של דבר גורם לכלל חברי  
15 הקבוצה עינוי דין של ממש, אשר אין להמשיכו עוד.

16  
17  
18  
19

### יתרת הכספים

20 16. היועמ"ש גורסת כי יש להעביר את יתרת הכספים נשוא ההסכם, ככל שתיוותר  
21 יתרה, לקרן שהוקמה ומנוהלת בהתאם להוראות סעיף 27 א לחוק תובענות  
22 ייצוגיות ולא לקרן שמנוהלת על ידי המשיבה ו/או ב"כ הקבוצה, ובהקשר זה  
23 היא מפנה לפסק דינו של בית המשפט העליון בע"א 7122/19 היועץ המשפטי  
24 לממשלה נ' ממן.  
25 17. הצדדים מצדם מפנים לנוהג שהתפתח בבתי הדין לעבודה, לאשר כדבר שבשגרה  
26 הסדרי פשרה בהם מוסכם כי יתרת הכספים שהועמדו לפיצוי הקבוצה תוקצה  
27 לטובת קרן רווחה של העובדים.  
28 18. הגם שיש קושי במינויו של ב"כ הקבוצה כאחראי לקרן רווחה של עובדי  
29 המשיבה לתקופה בלתי מוגבלת ואף שאפשר שהמנגנון הקבוע בחוק, במסגרתו  
30 ניתן ליעד את הכספים לארגונים המקדמים זכויות עובדים תוך פיקוח ובקרה



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 33532-01-12

1 מוסדית הוא עדיף, הרי שבשלב זה, בו למיטב ידיעתי אין ניסיון שיפוטי בהעברת  
2 כספים לקרן אל מנת שישמשו למטרות של קידום עובדים, ובעמדת היועמ"ש  
3 לא הובהר באם ובאיזה אופן ניתן יהיה לעשות בכספים שימוש שתכליתו קידום  
4 אוכלוסיות עובדים מוחלשות, לא מצאנו להתערב בהסכמה אליה הגיעו  
5 הצדדים.

6

7

### פתרון מחלוקות

8 19. הצדדים הסכימו כי ככל שיתגלעו מחלוקות ביניהם לגבי זכאות עובד מסויים  
9 תועבר המחלוקת להכרעת מגשר והחלטתו תהיה סופית.  
10 20. היועצת המשפטית לממשלה סברה כי אין מקום להתנות על זכותו של מי מחברי  
11 הקבוצה לפנות לבית הדין במקרה של מחלוקת.  
12 21. בהתייחסותם להערות היועמ"ש הבהירו הצדדים כי אין להם התנגדות לתקן  
13 את הסכם הפשרה כך שיתווסף בסעיפים 14 ו 25 המשפט: "חבר קבוצה שלא  
14 יסכים לבוררות, יהיה רשאי לפנות לבית הדין לעבודה, ויישום הפשרה יושהה  
15 בעניינו עד להכרעה חלוטה בנושא.

16

17

### חפיפת סכום הפיצוי בגין שתי עילות תביעה

18 22. היועצת המשפטית לממשלה העירה כי יש קושי בכך שהפיצוי לחברי סניף חיפה  
19 בגין עילת המטווחים נגרע מהסכום הכולל של הפיצוי לחברי הקבוצה ולא נוסף  
20 עליו.

21 23. בעניין זה הבהירו הצדדים כי בהתאם להסכם ככל שסכום הפיצוי בגין  
22 המטווחים יעלה על 50,000 ₪ (הגם שאין לצפות זאת בהתאם להערכת גודל  
23 הקבוצה של העובדים הזכאים) הרי שהוא ישולם לזכאים באופן מלא (מתוך סך  
24 הפיצוי הכולל), ורק במקרה שהסכום יפול מסך 50,000 ש"ח הרי שהיתרה  
25 תעבור לקרן רווחה.

26 24. לאור הסברם של הצדדים ומשעה שממילא היועמ"ש לא נדרשה לדרך ביצוע  
27 התחשיב של סכום הפשרה, ומשהוברר על ידי בית הדין הארצי לעבודה כי  
28 בקביעת סכום הפיצוי ממילא יש לקחת בחשבון את אי הבהירות המשפטית



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 33532-01-12

1 אשר הייתה קיימת ביחס לעילת השעות הנוספות במוצ"ש לא מצאתי להתערב  
2 בסכום הפיצוי שנפסק.

### כללו של דבר

3  
4  
5  
6 25. לאחר שבחנתי את הוראות הסדר הפשרה והגעתי למסקנה שהוא עומד בדרישות  
7 המפורטות בחוק לאישור הסדר פשרה ובשים לב לכך שלא הוגשו לו התנגדויות  
8 מהציבור ובשים לב לתיקונים עליהם הוריתי לאחר שעיינתי בהערות היועמ"ש  
9 והצדדים החלטתי כי יש מקום לאשר את הסכם הפשרה המתוקן ולתת לו תוקף  
10 של פסק דין.

11 26. אשר לגמול לתובעת המייצגת ולבאי כוחה לאחר ששקלתי את המלצות הצדדים  
12 בעניין זה ובשים לב גם לכך שהיועצת המשפטית לממשלה לא מצאה להתנגד או  
13 להעיר בעניין, הנני נותנת להסכמות הצדדים תוקף של פסק דין.

14 27. אבהיר כי לא מצאתי מקום בנסיבות העניין למנות בודק בטרם אישור וזאת  
15 מהנימוקים המפורטים בסעיפים 18-22 לבקשה לאישור הסכם הפשרה ובהעדר  
16 התנגדות מטעם היועמ"ש.

17 28. אשר על כן, הצדדים ימציאו לבית הדין בתוך 14 יום העתק של הסכם הפשרה  
18 המתוקן כמפורט לעיל.

19 29. ב"כ המבקשת יגיש דיווח על ביצוע הסדר הפשרה בתוך שנה מהיום.

20 30. התיק יובא לעיוני ביום 15/11/23.

21  
22 ניתן היום, י"א תשרי תשפ"ג, (06 אוקטובר 2022), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.  
23

אופירה דגן-טוכמכר, שופטת



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 33532-01-12

- 1
- 2
- 3

